

Procedura aperta ai sensi dell'art. 54, 58 e 60 del D.lgs. 50/2016, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016, per l'individuazione dell'affidatario dell'Accordo Quadro per regolare l'esecuzione di tutte le opere e provviste occorrenti per eseguire e dare completamente ultimati i lavori di manutenzione ordinaria e straordinaria relativi alle opere edili degli edifici e delle relative aree e infrastrutture esterne nonché di altri lavori similari occorrenti all'Università degli Studi "Magna Graecia" di Catanzaro della durata di 48 mesi.

VERBALE DI GARA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE N° 2

L'anno **2023**, il giorno **03/10/2023** alle ore **14,30**, presso l'Ufficio Tecnico – Livello 0 – Corpo E dell'Edificio dell'Area Medica e delle Bioscienze dell'Università degli Studi "Magna Graecia" di Catanzaro, in Viale Europa – Località Germaneto – 88100 Catanzaro, si è riunita in seduta riservata, la Commissione Giudicatrice dell'appalto in epigrafe all'uopo nominata con DDG n. 1108 del 18/09/2023, costituita dai seguenti componenti:

- Ing. Vincenzo Clericò (presidente)
- Arch. Nicola De Luca (commissario)
- Arch. Patrizia Bagnato (commissario e segretario verbalizzante)

Premesso che:

- le offerte tecniche presentate dai concorrenti ammessi (Buste telematiche B) sono state consegnate dal RUP ai membri della Commissione su supporto digitale al termine della precedente seduta pubblica del 28.09.2023;
- ogni membro della Commissione di gara ha, così, potuto procedere in maniera autonoma ad uno studio approfondito delle proposte migliorative offerte dai concorrenti;

la commissione da avvio alla valutazione collegiale delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi alla fase di gara qui di seguito riportati:

	<u>Rag.sociale ditta</u>
1	RTI costituendo: 4 ERRE COSTRUZIONI SRL - SOGIEM SRL
2	RTI costituendo: IFM Italiana facility Management SPA - GIOVANI DEL 2000 soc. coop.
3	CRICELLI COSTRUZIONI SRL
4	ENGINEERING & COSTRUCTIONS EDIL GACEM SRL
5	C.C.IMM. SRL
6	CONSORZIO STABILE MEDIL Società consortile per azioni
7	B.L. COSTRUZIONI S.R.L.
8	LUPO' COSTRUZIONI S.R.L.
9	COSTRUZIONI EDILI 2001 SRL
10	RTI costituendo: GENOVESE COSTRUZIONI SRL - COGECOM SRL

Preliminarmente, la Commissione di gara, così costituita, prende atto delle modalità di valutazione ogni offerta tecnica dei partecipanti dettate dal Disciplinare di gara al paragrafo 14 "Criteri di valutazione delle offerte" e ai sotto-paragrafi dello stesso ed esamina il documento "FAQ3" recante le domande formulate dagli operatori e le relative risposte redatte dal RUP.

Visto che il numero di offerte ammesse è superiore a tre, a norma di disciplinare di gara, la valutazione degli elementi di natura qualitativa sarà effettuata mediante i confronti a coppie, eseguiti sulla base della scala semantica di Saaty (scala dell'importanza relativa delle offerte), calcolo dell'autovettore principale della matrice dei suddetti confronti a coppie, con impiego di matrice quadrata con valutazione dell'indice di consistenza in conformità al metodo analytic hierarchy process (AHP) approssimato, ripercorrendo il procedimento descritto al punto 14 del medesimo

disciplinare di gara.

Per l'esecuzione materiali dei calcoli sarà utilizzato un software fornito dalla Stazione Appaltante e dalla stessa testato in diverse procedure di gara simili a questa.

Riguardo il metodo di valutazione degli elementi di natura qualitativa adottato, la Commissione specifica che il metodo del confronto a coppie prevede che ogni elemento qualitativo dell'offerta sia oggetto di valutazione attraverso la determinazione di coefficienti all'interno di una tabella triangolare, nella quale le offerte di ogni concorrente sono confrontate a due a due: per ogni coppia di offerte ogni commissario indica l'elemento preferito, attribuendo un punteggio che va da 1, che esprime parità, a 3, che esprime la preferenza moderata, fino a 9 che esprime l'estrema (assoluta) importanza della prima offerta sulla seconda, secondo la scala semantica di Saaty riportata nel Disciplinare di gara.

Il metodo del confronto a coppie esprime quindi non una valutazione assoluta, ma una valutazione relativa delle offerte, finalizzata ad individuare quella che, in raffronto con le altre, appare l'offerta migliore (Consiglio di Stato, n. 1150 del 2012; in tema cfr. anche Consiglio di Stato, n. 458 del 2007). Il confronto a coppie è dunque imperniato su una serie di distinte ed autonome valutazioni di ogni offerta in relazione a ciascuna delle altre offerte presentate in gara, ed esprime una valutazione complessiva rappresentata dalla sommatoria delle preferenze riportate da ciascuna offerta rispetto a quelle conseguite dalle offerte degli altri concorrenti; con la conseguenza che la valutazione di ciascuna offerta sarà costituita dal totale dei punteggi attribuiti per ogni elemento posto in comparazione (Consiglio di Stato, n. 3814 del 2007).

Un'ulteriore conseguenza è che la motivazione delle valutazioni degli elementi qualitativi risiede già nelle stesse preferenze numeriche attribuite ai singoli elementi di valutazione (Consiglio di Stato, n. 458 del 2007). L'obbligo della motivazione è quindi da considerare assolto allorché per tutti i singoli elementi qualitativi i singoli commissari abbiano espresso la propria preferenza, attribuendo un determinato punteggio con il confronto a coppie, dalla cui sommatoria è poi derivato il punteggio attribuito ad ogni offerta tecnica (Consiglio di Stato n. 1150 del 2012; Consiglio di Stato, n. 341 del 2013).

Il Consiglio di Stato evidenzia, infatti, che non sussiste alcun vizio di motivazione laddove il metodo di valutazione si basi sul confronto a coppie, poiché la motivazione aritmetica è, in tal caso, assolutamente sufficiente e non richiede alcun supplemento motivazionale, posto che dal confronto emerge con chiarezza la preferenza accordata, da ciascun commissario, all'uno anziché all'altro elemento.

Con il metodo del confronto a coppie la motivazione della premialità tecnico-qualitativa di un'offerta rispetto ad un'altra è insita nelle valutazioni numeriche espresse dalla Commissione giudicatrice fondate su criteri o sub criteri analiticamente predeterminati nella *lex specialis* di gara.

Dunque, l'attribuzione dei punteggi consentirà di ripercorrere, e per ciò solo di controllare, il percorso valutativo compiuto dalla Commissione di gara.

A questo punto si apre l'esame collegiale delle offerte, nel corso del quale la Commissione passa in rassegna, per ogni sotto criterio di valutazione, il contenuto delle offerte tecniche presentate dai diversi operatori economici ammessi alla gara. Alla fine dell'esame, per ciascun sotto criterio di valutazione, ogni Commissario procede alla compilazione della propria matrice quadrata, riportando nelle caselle di ogni matrice i risultati, espressi in termini numerici secondo i valori previsti dalla scala semantica di Saaty, dei confronti a coppie delle offerte tecniche dei concorrenti, per quel dato sotto criterio.

La Commissione, procede con l'esame del sotto criterio di valutazione A1.1 "organizzazione del personale tecnico alla gestione delle commesse" delle offerte presentate dagli operatori economici e termina la compilazione di tutte le matrici quadrate dei confronti a coppie.

I risultati di detta elaborazione sono di seguito riportati allegati al presente verbale quale parte integrante e sostanziale.

Previo un ultimo controllo sull' operato svolto e sulla correttezza delle matrici derivanti dal confronto a coppie fra le varie offerte, si procede alla stesura del presente verbale.

La Commissione conclude i lavori alle ore 18,00 e rinnova l'appuntamento al 05/10/2023 alle ore 14,00 presso l'Ufficio Tecnico – Livello 0 – Corpo E dell'Edificio dell'Area Medica e delle Bioscienze dell'Università degli Studi "Magna Græcia" di Catanzaro, in Viale Europa – Località Germaneto – 88100 Catanzaro.

Del che è verbale letto, approvato e sottoscritto.

- Ing. Vincenzo Clericò (presidente)
- Arch. Nicola De Luca (commissario)
- Arch. Patrizia Bagnato (commissario e segretario verbalizzante)

DOCUMENTO GESTITO IN FORMATO DIGITALE
La firma autografa è sostituita dall'indicazione a stampa;
Art.3 D.Lgs 12 Febbraio 1993 n. 39
ORIGINALE FIRMATO CUSTODITO AGLI ATTI

Procedura aperta ai sensi dell'art. 54, 58 e 60 del D.lgs. 50/2016, con il cri-terio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016, per l'individuazione dell'affidatario dell'Accordo Quadro per regolare l'esecuzione di tutte le opere e provviste occorrenti per eseguire e dare completamente

Critero: EVTa - A.1 - Organizzazione generale della commessa Peso 40

Sottocriterio: EVTa.1 - A.1.1 - Organizzazione del personale tecnico dedicato alla gestione delle commesse **Sub-peso 10**

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A RTI costituendo: 4 ERRE COSTRUZIONI SRL - SOGIEM SRL	1,405	0,468	0,468	4,680
B RTI costituendo: IFM Italiana facility Management SPA - GIOV	1,905	0,635	0,635	6,350
C CRICELLI COSTRUZIONI SRL	2,634	0,878	0,878	8,780
D ENGINEERING & COSTRUCTIONS EDIL GACEM SRL	1,485	0,495	0,495	4,950
E C.C.IMM. SRL	1,335	0,445	0,445	4,450
F CONSORZIO STABILE MEDIL Società consortile per azioni	3,000	1,000	1,000	10,000
G B.L. COSTRUZIONI S.R.L.	0,377	0,126	0,126	1,260
H LUPO' COSTRUZIONI S.R.L.	0,455	0,152	0,152	1,520
I COSTRUZIONI EDILI 2001 SRL	2,067	0,689	0,689	6,890
J RTI costituendo: GENOVESE COSTRUZIONI SRL - COGEC	0,316	0,105	0,105	1,050

1 - Commissario 1

Ditta	j										offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{i1} \dots a_{ij})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$	
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J					
i	A	1	1/1	1/3	1/2	1/1	1/4	5/1	6/1	1/2	7/1	10	1,159	0,437	1,277
	B	1/1	1	1/2	1/1	1/1	1/2	5/1	6/1	1/1	6/1		1,463	0,551	1,068
	C	3/1	2/1	1	2/1	2/1	1/1	6/1	6/1	1/1	7/1		2,389	0,900	0,966
	D	2/1	1/1	1/2	1	1/1	1/2	4/1	5/1	1/1	6/1		1,506	0,568	1,048
	E	1/1	1/1	1/2	1/1	1	1/3	4/1	4/1	1/2	6/1		1,231	0,464	1,097
	F	4/1	2/1	1/1	2/1	3/1	1	5/1	6/1	2/1	6/1		2,653	1,000	0,933
	G	1/5	1/5	1/6	1/4	1/4	1/5	1	1/2	1/5	1/1		0,311	0,117	0,912
	H	1/6	1/6	1/6	1/5	1/4	1/6	2/1	1	1/5	2/1		0,354	0,133	1,080
	I	2/1	1/1	1/1	1/1	2/1	1/2	5/1	5/1	1	7/1		1,796	0,677	1,033
	J	1/7	1/6	1/7	1/6	1/6	1/6	1/1	1/2	1/7	1		0,254	0,096	0,931
Totale Y_j (Σ)	14,510	9,533	5,310	9,117	11,667	4,617	38,000	40,000	7,543	49,000	Totale X_i (Σ)	13,116		10,345	

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \sum y_i =$ 10,345
 CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,037
 Indice medio di consistenza = 1,490
 CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] = 0,025

Firma (Commissario 1)

2 - Commissario 2

Ditta	j										offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{i1} \dots a_{ij})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \Sigma X_i) * \sum y_i$	
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J					
i	A	1	1/2	1/2	2/1	1/1	1/4	3/1	5/1	1/2	5/1	10	1,167	0,448	1,217
	B	2/1	1	1/1	1/1	2/1	1/2	4/1	5/1	1/1	6/1		1,730	0,664	1,044
	C	2/1	1/1	1	3/1	2/1	1/1	5/1	4/1	1/1	7/1		2,102	0,807	0,984
	D	1/2	1/1	1/3	1	1/1	1/2	4/1	3/1	1/1	7/1		1,215	0,466	1,126
	E	1/1	1/2	1/2	1/1	1	1/3	4/1	3/1	1/2	6/1		1,116	0,428	1,122
	F	4/1	2/1	1/1	2/1	3/1	1	6/1	5/1	2/1	5/1		2,605	1,000	0,958
	G	1/3	1/4	1/5	1/4	1/4	1/6	1	1/2	1/4	1/1		0,342	0,131	0,918

	H	1/5	1/5	1/4	1/3	1/3	1/5	2/1	1	1/5	2/1		0,422	0,162	1,056
	I	2/1	1/1	1/1	1/1	2/1	1/2	4/1	5/1	1	4/1		1,661	0,638	1,009
	J	1/5	1/6	1/7	1/7	1/6	1/5	1/1	1/2	1/4	1		0,279	0,107	0,968
	Totale Y_j (Σ)	13,233	7,617	5,926	11,726	12,750	4,650	34,000	32,000	7,700	44,000		Totale X_i (Σ)	12,639	10,402

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i =$	10,402
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,043
Indice medio di consistenza =	1,490
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,029

Firma (Commissario 2)

3 - Commissario 3

Ditta	j										offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ ($a_{1i}^* \dots a_{ij}$)	Coefficienti	Autovalore ($X_i / \Sigma X_i$) * Σy_i	
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J					
i	A	1	1/1	1/3	2/1	1/1	1/4	5/1	5/1	1/2	6/1	10	1,287	0,520	1,307
	B	1/1	1	1/2	1/1	2/1	1/1	5/1	6/1	1/1	7/1		1,707	0,690	1,065
	C	3/1	2/1	1	2/1	2/1	1/1	6/1	4/1	1/1	7/1		2,294	0,927	0,965
	D	1/2	1/1	1/2	1	1/1	1/2	3/1	4/1	1/2	4/1		1,116	0,451	1,029
	E	1/1	1/2	1/2	1/1	1	1/3	4/1	3/1	1/2	5/1		1,096	0,443	1,087
	F	4/1	1/1	1/1	2/1	3/1	1	5/1	6/1	2/1	6/1		2,475	1,000	0,988
	G	1/5	1/5	1/6	1/3	1/4	1/5	1	1/2	1/5	1/1		0,320	0,129	0,925
	H	1/5	1/6	1/4	1/4	1/3	1/6	2/1	1	1/5	2/1		0,395	0,160	1,085
	I	2/1	1/1	1/1	2/1	2/1	1/2	5/1	5/1	1	5/1		1,862	0,752	1,030
	J	1/6	1/7	1/7	1/4	1/5	1/6	1/1	1/2	1/5	1		0,279	0,113	0,968
	Totale Y_j (Σ)	13,067	8,010	5,393	11,833	12,783	5,117	37,000	35,000	7,100	44,000		Totale X_i (Σ)	12,831	10,449

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i =$	10,449
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,048
Indice medio di consistenza =	1,490
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,032

Firma (Commissario 3)