

Procedura negoziata senza bando, ai sensi dell'art. 1, co. 2, lett. b) del D.L. 76/2020 (convertito in L. 120/2020), con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, c. 3, lett. b) e dell'art. 157 del D.Lgs. 50/2016, per l'affidamento dei servizi di direzione dei lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione per i lavori di manutenzione straordinaria volti al risanamento dei brise-soleil, dei torrini scale e delle scale esterne dell'Edificio Aule dell'Area Giuridica, Economica e delle Scienze Sociali.

### VERBALE DI GARA N° 3

L'anno **2022**, il giorno **12** del mese di **gennaio** alle ore **09.00**, presso l'Ufficio Tecnico – Livello 0 – Corpo E dell'Edificio dell'Area Medica e delle Bioscienze dell'Università degli Studi "Magna Græcia" di Catanzaro, in Viale Europa – Località Germaneto – 88100 Catanzaro, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice all'uopo nominata con DDG n. 1724 del 17/12/2021, costituita dai seguenti componenti:

- Ing. Maria Vittoria Caruso
- Ing. Antonio Marasco
- Geom. Giovanni Quaresima

per la valutazione dell'offerta tecnica degli operatori economici concorrenti alla procedura negoziata senza bando, ai sensi dell'art. 1, co. 2, lett. b) del D.L. 76/2020 (convertito in L. 120/2020), con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, c. 3, lett. b) e dell'art. 157 del D.Lgs. 50/2016, per l'affidamento dei servizi di direzione dei lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione per i lavori di manutenzione straordinaria volti al risanamento dei brise-soleil, dei torrini scale e delle scale esterne dell'Edificio Aule dell'Area Giuridica, Economica e delle Scienze Sociali.

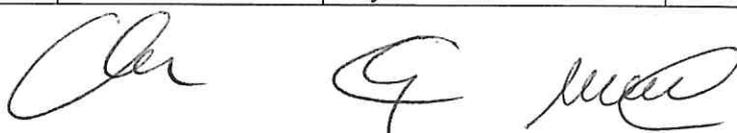
Preliminarmente, la Commissione prende atto del contenuto dell'art. 18.1 - CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA del Disciplinare di Gara che prevede quanto segue:

*Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi che potranno essere alternativamente attribuiti quali punteggi Discrezionali o Tabellari.*

*Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla Commissione di gara.*

#### **Tablelle dei criteri discrezionali (D) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica**

| N° | Criteri di valutazione                     | Punti Max | Sub-criteri di valutazione   | Criteri motivazionali  | Punti D max | Punti T Max |
|----|--|-----------|--|--|-------------|-------------|
| A  | Professionalità e adeguatezza dell'offerta | 30        |  | Saranno ritenute più adeguate le offerte che presentino servizi relativi ad interventi affini e pertinenti rispetto a quello in oggetto.                               | 30          |             |
| B  | Caratteristiche metodologiche              | 40        | B1 - Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio di direzione dei lavori | Saranno ritenute più adeguate le offerte che presentino una maggiore:<br>– Precisione ed esaustività della proposta di organizzazione dell'ufficio di direzione lavori | 20          |             |


1/6

|        |  |  |  |   |    |  |
|--------|--|--|--|---|----|--|
|        |  |  |  | ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio;<br>– Efficacia delle attività di controllo e sicurezza in cantiere;<br>– Efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza.                                    |    |  |
|        |  |  | B2 - Adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa di direzione dei lavori | Saranno ritenute più adeguate le offerte che presentino una maggiore adeguatezza e consistenza del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative del servizio nonché delle risorse strumentali messe a disposizione. | 20 |  |
| Totale |  |  |  |   | 70 |  |

Nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

e del contenuto dell'art. 18.2 - METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA – che prevede quanto segue:

A ciascun elemento di valutazione è attribuito un coefficiente (da moltiplicare poi per il punteggio massimo attribuibile in relazione al criterio), variabile tra zero ed uno, assegnato discrezionalmente da parte di ciascun commissario di gara, sulla base dei criteri motivazionali specificati nel presente Disciplinare e nell'Allegato 1, sulla base della seguente griglia di valutazione:

|      |               |
|------|---------------|
| 0,00 | Nulla         |
| 0,10 | Minima        |
| 0,20 | Limitata      |
| 0,30 | Evolutiva     |
| 0,40 | Significativa |
| 0,50 | Sufficiente   |
| 0,60 | Discreta      |
| 0,70 | Buona         |
| 0,80 | Eccellente    |
| 0,90 | Ottima        |
| 1,00 | Massima       |

Una volta che ciascun commissario ha attribuito il coefficiente a ciascun concorrente, viene calcolata la media dei coefficienti attribuiti e viene attribuito il valore 1 alla media più elevata e vengono di conseguenza riparametrati tutti gli altri coefficienti.

Si precisa, inoltre, che nel caso in cui alcune delle soluzioni migliorative o integrazioni tecniche proposte da un concorrente siano valutate dalla Commissione giudicatrice peggiorative o comunque non migliorative e, pertanto, non accettabili, non si procederà all'esclusione del concorrente dalla gara ma se ne terrà debitamente conto nell'assegnazione dei coefficienti numerici, ed in particolare, sullo specifico criterio di valutazione, al suddetto concorrente sarà assegnato un

*coefficiente pari a zero. In caso di aggiudicazione, tale concorrente dovrà eseguire l'intervento, per quanto riguarda le dette proposte ritenute inaccettabili, nel rispetto delle indicazioni e prescrizioni del Capitolato d'oneri posto a base di gara. La Commissione giudicatrice, ai fini di quanto prima previsto, predisporrà una apposita relazione illustrativa in ordine alle proposte ritenute inaccettabili.*

Si premette che ogni Componente della Commissione di gara, in attesa dell'odierna seduta collegiale, ha proceduto, in maniera autonoma, ad uno studio approfondito delle offerte tecniche dei concorrenti, le quali sono state condivise dal RUP con i componenti della Commissione su supporto digitale durante la precedente seduta pubblica, nel corso della quale si è proceduto all'apertura e verifica formale delle offerte tecniche.

In data odierna, quindi, la Commissione si riunisce in presenza per un confronto collegiale sulle offerte presentate dai concorrenti e per la successiva assegnazione individuale dei coefficienti tra zero e uno secondo la tabella dei criteri motivazionali riportata in premessa.

La Commissione Giudicatrice procede quindi ad un accurato esame della documentazione dell'Offerta tecnica trasmessa dal concorrente **SAF&P ENGINEERING SRL**.

Si riportano di seguito, in relazione ai singoli criteri di valutazione previsti dal disciplinare di gara, gli elementi maggiormente significativi dell'offerta tecnica presentata dal concorrente.

| CRITERIO E SUBCRITERIO  | ELEMENTI MAGGIORMENTE SIGNIFICATIVI  |
|---|--|
| A - Professionalità e adeguatezza dell'offerta  | <p>Il concorrente ha presentato la documentazione in forma di tavole grafiche, ben organizzate e di facile comprensione, nelle quali ha fornito informazioni di carattere generale su due servizi di progettazione eseguiti, descrivendo sommariamente l'oggetto della progettazione e indicando il committente e l'importo a base d'asta.</p> <p>Dei due interventi, solo uno riguarda la manutenzione straordinaria e di efficientamento energetico di un edificio in uso mentre l'altro riguarda la messa in sicurezza di un edificio scolastico per il successivo approfondimento della sicurezza statica da parte di altro soggetto.</p> <p>In conclusione, il requisito è stato trattato in maniera generale e risponde parzialmente alle risposte attese. Il giudizio è sufficiente.</p>  |
| <p>B - Caratteristiche metodologiche.</p> <p>B1 - Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio di direzione dei lavori</p> | <p>Il concorrente presenta una relazione generica in merito alle modalità di esecuzione dei servizi di DL e CSE senza specifico riferimento ai lavori oggetto del servizio.</p> <p>Il concorrente propone una logistica di cantiere basata sull'istituzione di due uffici uno di cantiere, l'altro specificamente di supporto al RUP presso l'UMG. Quest'ultimo prevede l'installazione di una workstation che permetterà ai tecnici del concorrente di svolgere prestazioni tecniche e amministrative di supporto alla stazione appaltante.</p> <p>Per quanto riguarda l'ufficio di cantiere, il concorrente propone la presenza di D.L., C.S.E., D.O. edilizia e D.O. impianti, I.C. e supporto al DL e I.C. e supporto al CSE con le seguenti frequenze minime dei soggetti deputati alla commessa:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• D.L. e C.S.E.: 1 volta/10gg;</li> <li>• D.O.: 1 volta/settimana;</li> <li>• I.C. e supporto al DL: giornaliera;</li> <li>• I.C. e supporto al CSE: 3 volte /settimana.</li> </ul> <p>Il concorrente propone l'impiego di una piattaforma web di gestione</p> |



|   |   |
|---|---|
|   | <p>commessa al fine di agevolare lo scambio di informazioni tra gli attori direttamente coinvolti.</p> <p>In conclusione, il requisito è stato trattato in maniera esaustiva e risponde alle attese. Il giudizio è buono.</p>   |
| <p>B - Caratteristiche metodologiche.</p> <p>B2 - Adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa di direzione dei lavori</p> | <p>Il concorrente si limita a presentare la società, ad elencare in maniera sintetica le figure coinvolte nella commessa senza tuttavia individuare le figure del DL, del DO e IC descritte nella relazione relativa al criterio B1, e ad elencare gli strumenti e le attrezzature disponibili.</p> <p>In conclusione, il requisito è stato trattato in maniera generica e superficiale. Il giudizio è evolutivo.</p> |

Come previsto all'art. 18.2 del Disciplinare di Gara, ciascun commissario procede ad assegnare, per ogni criterio di valutazione, un coefficiente, variabile tra zero e uno, sulla base criteri motivazionali indicati nella tabella sopra riportata. I coefficienti assegnati al concorrente **SAF&P ENGINEERING SRL** sono i seguenti:

| Componente       | Criteri    |              |              |
|------------------|------------|--------------|--------------|
|                  | A          | B1           | B2           |
| <b>Caruso</b>    | 0,5        | 0,7          | 0,2          |
| <b>Marasco</b>   | 0,6        | 0,8          | 0,3          |
| <b>Quaresima</b> | 0,4        | 0,7          | 0,3          |
| <b>MEDIA</b>     | <b>0,5</b> | <b>0,733</b> | <b>0,267</b> |

La Commissione Giudicatrice procede quindi ad un accurato esame della documentazione dell'Offerta tecnica trasmessa dal concorrente **RTP: STUDIO TECNICO ROSATO INGEGNERI ASSOCIATI – GAMI ENGINEERING SRL**.

Si riportano di seguito, in relazione ai singoli criteri di valutazione previsti dal disciplinare di gara, gli elementi maggiormente significativi dell'offerta tecnica presentata dal concorrente.

| CRITERIO E SUBCRITERIO  | ELEMENTI MAGGIORMENTE SIGNIFICATIVI  |
|---|--|
| <p>A - Professionalità e adeguatezza dell'offerta</p>   | <p>Il concorrente ha presentato la documentazione in forma di tavole grafiche, ben organizzate e di facile comprensione, nelle quali ha fornito informazioni di carattere generale su due servizi di progettazione eseguiti, descrivendo sommariamente l'oggetto della progettazione e indicando il committente e l'importo a base d'asta.</p> <p>Dei due interventi, solo uno riguarda la manutenzione straordinaria di un edificio in uso mentre l'altro riguarda la progettazione di un edificio ex novo.</p> <p>In conclusione, il requisito è stato trattato in maniera generale e risponde parzialmente alle risposte attese. Il giudizio è sufficiente.</p> |
| <p>B - Caratteristiche metodologiche.</p> <p>B1 - Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio di direzione dei lavori</p> | <p>Il concorrente prevede l'istituzione di una sede secondaria presso il cantiere dotata di personale ed attrezzature.</p> <p>Il concorrente presenta una relazione generica in merito alle modalità di esecuzione dei servizi di DL e CSE senza specifico riferimento ai lavori oggetto del servizio.</p> <p>Prevede l'utilizzo di SW e piattaforme in cloud per consentire alla committenza la visione in tempo reale dell'avanzamento della commessa.</p> <p>Il servizio di Direzione Lavori opererà secondo il Sistema di Gestione Qualità ISO 9001/2015 ma non vengono specificate le frequenze</p>   |

|  |   |
|--|---|
|  | minime dei soggetti deputati alla commessa.<br>In conclusione, il requisito è stato trattato in maniera discreta. Il giudizio è discreto.   |
| B - Caratteristiche metodologiche.<br>B2 - Adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa di direzione dei lavori | Il concorrente indica in maniera esaustiva la squadra di lavoro dedicata alla commessa, presentando innanzitutto lo studio tecnico e indicando le varie figure coinvolte ed allegando i relativi curricula professionali.<br>Inoltre fornisce un elenco di tutte le dotazioni strumentali in suo possesso.<br>In conclusione, il requisito è stato trattato in maniera esaustiva. Il giudizio è eccellente. |

Come previsto all'art. 18.2 del Disciplinare di Gara, ciascun commissario procede ad assegnare, per ogni criterio di valutazione, un coefficiente, variabile tra zero e uno, sulla base criteri motivazionali indicati nella tabella sopra riportata. I coefficienti assegnati al concorrente **RTP: STUDIO TECNICO ROSATO INGEGNERI ASSOCIATI – GAMI ENGINEERING SRL** sono i seguenti:

| Componente   | Criteri    |              |              |
|--------------|------------|--------------|--------------|
|              | A          | B1           | B2           |
| Caruso       | 0,5        | 0,5          | 0,9          |
| Marasco      | 0,5        | 0,6          | 0,8          |
| Quaresima    | 0,5        | 0,6          | 0,8          |
| <b>MEDIA</b> | <b>0,5</b> | <b>0,567</b> | <b>0,833</b> |

A questo punto, così come previsto al punto 18.4 del disciplinare di gara, la Commissione procede a calcolare i punteggi da assegnare ad ogni concorrente moltiplicando il coefficiente attribuito per il punteggio massimo disponibile per il relativo criterio di valutazione. Prima però, come previsto dal Disciplinare di gara, le medie dei coefficienti attribuiti vengono normalizzate riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima la media provvisoria prima calcolata.

Si ottiene quanto segue:

|   |                     | Criterio A punteggio max:  |           |       |          | 30       |  |
|---|---------------------|----------------------------|-----------|-------|----------|----------|--|
| Denominazione concorrente                 | Punteggi Commissari |                            |           |       | Coeffic. | Punteggi |  |
|   | Caruso              | Marasco                    | Quaresima | MEDIA |          |          |  |
| SAF&P ENGINEERING SRL                     | 0,5                 | 0,6                        | 0,4       | 0,5   | 1,000    | 30,000   |  |
| RTP: STUDIO ROSATO – GAMI ENGINEERING SRL | 0,5                 | 0,5                        | 0,5       | 0,5   | 1,000    | 30,000   |  |
|   |                     | Criterio B1 punteggio max: |           |       |          | 20       |  |
| Denominazione concorrente                 | Punteggi Commissari |                            |           |       | Coeffic. | Punteggi |  |
|   | Caruso              | Marasco                    | Quaresima | MEDIA |          |          |  |
| SAF&P ENGINEERING SRL                     | 0,7                 | 0,8                        | 0,7       | 0,733 | 1,000    | 20,000   |  |
| RTP: STUDIO ROSATO – GAMI ENGINEERING SRL | 0,5                 | 0,6                        | 0,6       | 0,567 | 0,773    | 15,460   |  |
|   |                     | Criterio B2 punteggio max: |           |       |          | 20       |  |
| Denominazione concorrente                 | Punteggi Commissari |                            |           |       | Coeffic. | Punteggi |  |
|   | Caruso              | Marasco                    | Quaresima | MEDIA |          |          |  |
| SAF&P ENGINEERING SRL                     | 0,2                 | 0,3                        | 0,3       | 0,267 | 0,320    | 6,400    |  |
| RTP: STUDIO ROSATO – GAMI                 | 0,9                 | 0,8                        | 0,8       | 0,833 | 1,000    | 20,000   |  |

Di conseguenza, si riporta di seguito il punteggio complessivo per l'offerta tecnica:

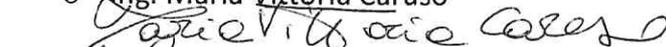


| Denominazione concorrente                 | Criteri |        |        | Punteggio totale |
|---|---------|--------|--------|------------------|
|   | A       | B1     | B2     |                  |
| SAF&P ENGINEERING SRL                     | 30,000  | 20,000 | 6,400  | 56,400           |
| RTP: STUDIO ROSATO – GAMI ENGINEERING SRL | 30,000  | 15,460 | 20,000 | 65,460           |

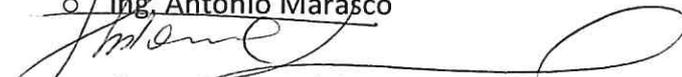
Alle ore **13.30** la Commissione Giudicatrice dichiara chiusa la seduta di gara, trasmettendo copia del presente verbale al Responsabile del Procedimento per i successivi provvedimenti di competenza.

Del che è verbale letto, approvato e sottoscritto.

○ Ing. Maria Vittoria Caruso



○ Ing. Antonio Marasco



○ Geom. Giovanni Quaresima

